

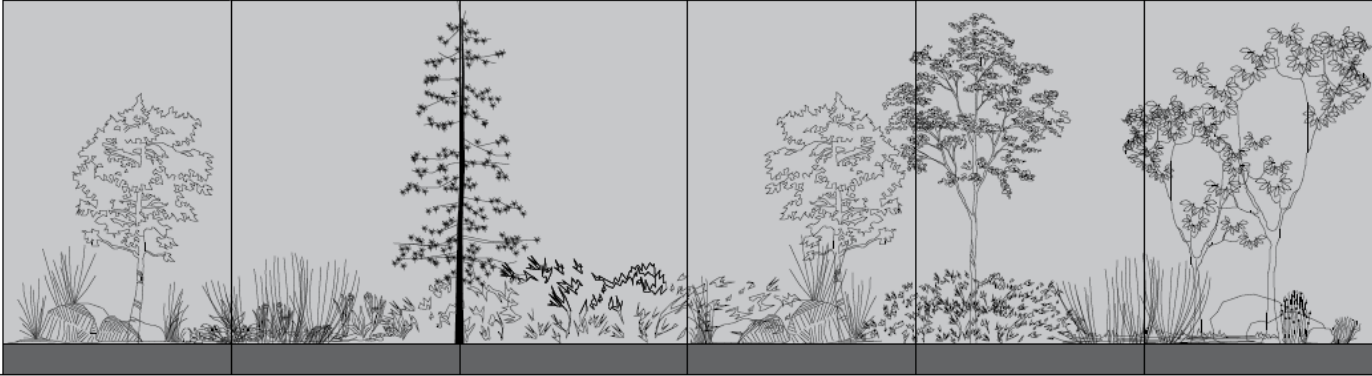
Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

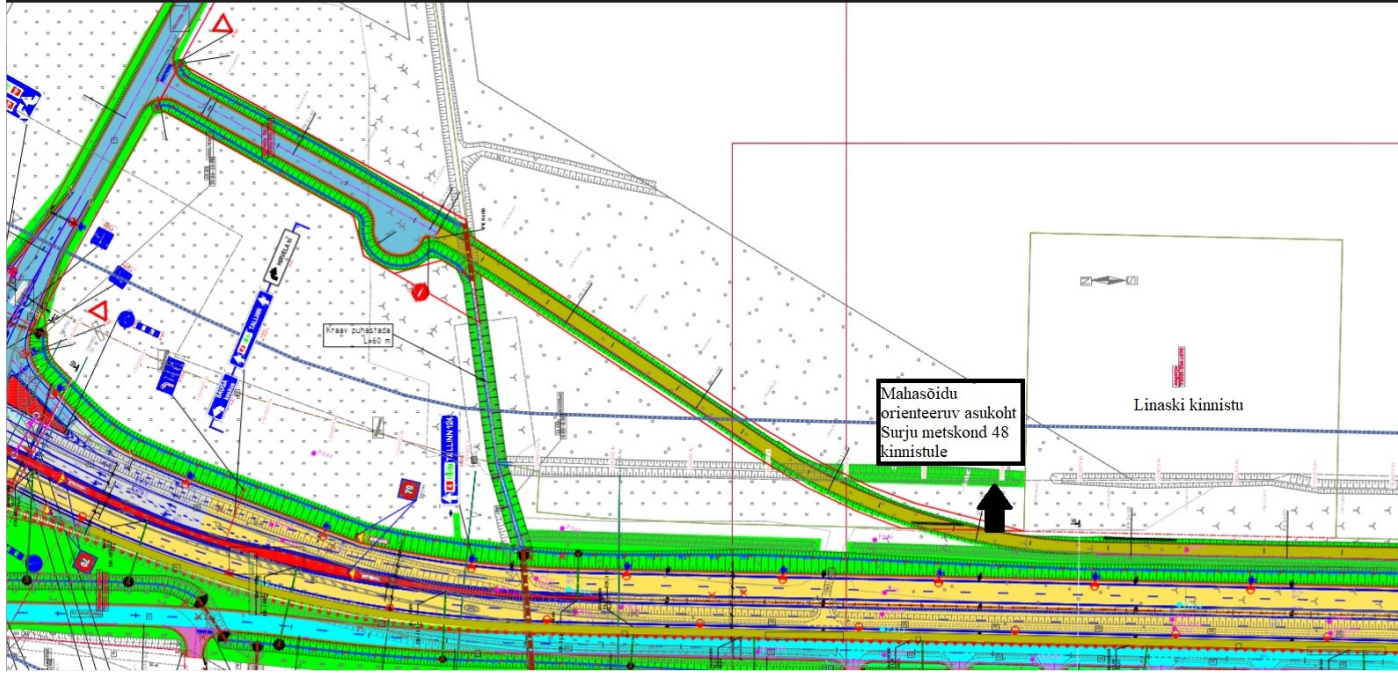
1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Terviseamet Kiri nr 9.3-4/23/4183-2	/.../ Terviseameti lääne regionaalosakond on tutvunud esitatud materjalidega ja kooskõlastab riigitee nr 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 122,6-125,2 asuva lõigu, sh Tuisu tänava läbimurde ehituseks tee ehitusloa ja keskkonnamõju hindamise (KMH) algatamata jätmise otsuse eelnõu.	Otsus: 1. Lugeda ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks.
2			1.
3	Muinsuskaitseamet Kiri nr 1.1-7/1887-5	/.../ Ehitustööde alal ei ole mälestisi ega kaitsevööndit. Muinsuskaitse tingimusi ei esitata. Kui mistahes paigas avastatakse ehitamisel, teede, kraavide ja trasside rajamisel või muude mulla- ja kaevetööde tegemisel arheoloogiline kultuurkiht või maasse, veekogusse või selle põhjasetettesse mattunud ajaloolised ehituskonstruktsioonid, on leidja kohustatud tööd peatama, säilitama koha muutmata kujul ning viivitamata teavitama sellest ametit (Muinsuskaitse seadus § 31 lg 1).	Otsus: 1. Lugeda ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks. 2. Kui mistahes paigas avastatakse ehitamisel, teede, kraavide ja trasside rajamisel või muude mulla- ja kaevetööde tegemisel arheoloogiline kultuurkiht või maasse, veekogusse või selle põhjasetettesse mattunud ajaloolised ehituskonstruktsioonid, on leidja kohustatud tööd peatama, säilitama koha muutmata kujul ning viivitamata teavitama sellest ametit (Muinsuskaitse seadus § 31 lg 1).

2. ARVAMUSED

2.1.Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Tori Vallavalitsus	<p>Tori valla palve oli, et sein tuleks mitte puna-kollane vaid looduses võrdlemisi „nähtamatuks“ jäävat halli (nt RAL 7036 (soojem hall) või RAL 7042 (jahedam hall)) värvi. Hall on ka eksploatatsioonis kõige ilusam.</p> <p>Hiljem on plaanis seinale raba maastik kujutada (nt kleebisena või grafitina)</p> 	<p>Põhjendus: 1. Müraseina värvikood (RAL 7036) on lisatud ehitus dokumentatsiooni.</p> <p>Otsus: 1. Lugeda, et arvamuse avaldaja on nõus ehitusloa eelnõuga.</p>

2	Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus (edaspidi ELASA) AS Connecto Eesti	Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus (ELASA) sidevõrgu haldaja, AS Connecto Eesti, on väljastanud projektile „4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 122,6–125,20 lõigu rekonstrueerimine. Tänavavalgustus, elektrivarustuse- ja side välisvõrk“ Hepta Group Energy OÜ, töö nr 21166 kooskõlastuse KK4181PR. Tööde teostamisel lähtuda projekti kooskõlastuse tingimustest.	Otsus: 1. Lugeda, et arvamuse avaldaja on nõus ehitusloa eelnõuga.
3	Riigimetsa Majandamise Keskus	<p>/.../</p> <p>RMK kooskõlastab ehitusprojekti ja ehitusloa eelnõu tingimustega, et</p> <ul style="list-style-type: none"> • Surju metskond 48 kinnistule ehitatavalt kogujateelt rajatakse mahasõit Surju metskond 48 kinnistule. Mahasõidu pöörderaadius tuleb rajada selline, et tee koos mahapöördedega on läbitav kõigi autorongidega (16,5 m poolhaagis ja 18,75 m järelhaagis). <p>Mahasõidu asukoht võiks olla orienteeruvalt koordinaatidele XY: 6475669.34, 528951.51, asukoht on toodud ka lisa oleval skeemil (tähistatud musta noolega).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Surju metskond 48 kinnistule ehitatav kogujatee peab jääma liigeldavaks ka raskeveokitele s.h metsarekkadele. • Seoses kogu ehitatava teega, s.h kogujateega, ei tohi halveneda niisukusrežiim Surju metskond 48 kinnistule jäävas riigimetsas. <p>Raadamise vajadusel projekti raames tuleb saata avaldus koos raadamist vajava ala plaaniga .dwg formaadis failina (koordinaatide süsteem L-EST97) RMK Edela regioonile edela.regioon@rmk.ee raieks vajaliku dokumentatsiooni vormistamiseks ja raadamise lepingu sõlmimiseks. Raieala piirid peavad olema looduses tähistatud taotleja poolt.</p> 	<p>Põhjendus: Surju metskond 48 kinnistul on olemasolev asfalteeritud mahasõit riigiteelt nr 4 asukohaga ca km 123,44. Käesoleva projektiga likvideeritakse olemasolev mahasõit ning arvestame ettepanekuga rajada asendus mahasõit kogujateelt.</p> <p>Otsus: 1. Lugeda ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks. 2. Lisada ehitusloale kõrval tingimus, kavandada orienteeruvalt koordinaatidele XY: 6475669.34, 528951.51 juurdepääs Surju metskond 48 kinnistule. 3. Raadamise vajadusel projekti raames tuleb saata avaldus koos raadamist vajava ala plaaniga .dwg formaadis failina (koordinaatide süsteem L-EST97) RMK Edela regioonile edela.regioon@rmk.ee raieks vajaliku dokumentatsiooni vormistamiseks ja raadamise lepingu sõlmimiseks.</p>
4	AS Pärnu Vesi	<p>AS Pärnu Vesi ei kooskõlasta tee ehitusloa eelnõud kuna meiega on kooskõlastamata ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni (ÜVK) projektosa, mis on aluseks meie omandis olevate ÜVK torustike ümberehitamiseks. Oleme esitanud AS-ile Infragate Eesti 21.04.2023 juhised projekti täiendamiseks ja komplekteerimiseks. Tänapäevase lõpliku projektilahendust meieni laekunud ei ole.</p> <p>Juhin tähelepanu, et ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni ümberehitamiseks on vajalik tee ehitusloa koosseisus või eraldi menetlusena väljastada ehitusload ÜVK ehitistele, luues ehitistele eraldi registrikoodid (ühisveevärk, ühisreoveekanaliseatsioon). Tee ehitusloa eelnõu hetkel ühisveevärgi ja kanalisatsiooni andmeid ei sisalda.</p> <p>Meile kuuluvate torustike ümberehitust on lubatud teostada ainult Arendustegevuse lepingu alusel, kus arendajaga lepatakse kokku ehitatavate torustike maht, garantii tingimused, ehitiste meile üle andmine jne.</p> <p>Arenduslepingu sõlmimise aluseks on meie tehniliste nõuetele vastav vähemalt põhiprojekti staadiumis olev ja meie poolt heaks kiidetud ÜVK projekt koos ehitusloaga.</p>	<p>Põhjendus: 1. AS Infragate Eesti täiendas projekti vastavalt 21.04.2023 e- kirjaga saadetud juhiste. Arvestamata jäi kolmas märkus, Pärnu tn 5 kinnistu sadevett ei olnud võimalik juhtida sademeveekanaliseatsiooni</p> <p>Otsus: 1. Luua ÜVK ehitistele eraldi registrikoodid. 2. Sõlmida AS-iga Pärnu Vesi arendustegevuse leping.</p>

5	Maa-amet Kiri nr 6-3/23/10005-2	Projektiga hõlmatud Naadi (tunnus 73001:001:0423, riigivara valitseja Keskkonnaministeerium ja volitatud asutus Maa amet) kinnisasjast oli vajalik äralõike teostamine. Naadi kinnisasi on jagatud ning 4 Tallinn–Pärnu–Ikla tee (tunnus 80901:001:1213) kinnisasi on üle antud Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumile. Maa-amet nõustub ehitusloa väljastamisega ja KMH algatamata jätmise otsuse eelnõuga.	Otsus: Lugeda, et arvamuse avaldaja on nõus ehitusloa eelnõuga.
	Keskkonnaamet Kiri nr 6-3/23/12972-2	/.../ Keskkonnaamet on seisukohal, et lähtudes kavandatavast tegevusest, teadaolevast informatsioonist ning KMH eelhinnangu tulemustest (eeldusel, et kavandatava tegevuse elluviimisel järgitakse eelhinnangus kirjeldatud keskkonnameetmeid) ei kaasne ehitusloaga kavandatud tegevusega eeldatavalt olulist keskkonnamõju (KeHJS § 2 ²) ning KMH algatamine ei ole vajalik. Kuna projektala ei asu ühegi kaitseala, hoiuala, püsielupaiga ega kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis, loobub Keskkonnaamet ehitusloa eelnõu kooskõlastamisest. Siiski juhime tähelepanu järgnevatele asjaoludele, millega palume arvestada: 1. Transpordiamet otsustajana on küsinud Keskkonnaameti kooskõlastust KeHJS 11 lg 10 alusel. Märgime, et käesoleva ehitusloa menetluse raames on KMH eelhinnang koostatud Vabariigi Valitsuse 29.08.2005 määruse nr 224 „Tegevusvaldkondade, mille korral tuleb anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhinnang, täpsustatud loetelu“ (edaspidi määruse nr 224) § 13 p 8 alusel, mis hõlmab infrastruktuuri ehitamise valdkonna kuuluvaid tegevusi. KeHJS § 11 lg 10 alusel kooskõlastus kaitseala valitsejaga (Keskkonnaamet) on vajalik juhul, kui eelhinnang on koostatud määruse nr 224 § 15 p 8 alusel, mille puhul kavandatav tegevus võib eeldatavalt mõjutada Natura 2000 võrgustiku ala või kaitstavat loodusobjekti, millest lähtuvalt oleks vajalik ka KeHJS § 11 lg 10 kooskõlastuse andmine. 2. Lähimas kohas ca 130 m kaugusel asuvad mitmed III kaitsekategooria linnuliigid. Looduskaitseaduse (LKS) § 55 lg 6 alusel on kaitsealuse loomaliigi isendi püüdmine ja tahtlik häirimine paljunemise, poegade kasvatamise, talvitumise ning rände ajal on keelatud. 3. KMH eelhinnangu punktis 4.4. on välja toodud, et kavandatav tegevus ristub maaparandussüsteemi eesvooluga KESKUSE (PÄRNU) ning sellest tulenevalt tuleb projekt Põllumajandus- ja Toiduametiga kooskõlastada. Märgime, et eelhinnangus on käsitlemata, et tegemist on samuti Vingiküla ojaga (VEE1148703), millele kehtivad vooluveekogule omased piirangud (kalda veekaitsevöönd (veeseadus (VeeS) § 118-119, ehituskeeluvöönd (LKS § 38) ja piiranguvöönd (LKS § 37)). Palume eelhinnangut täiendada ning mainitud piirangud ja nende tingimused välja tuua eelhinnangu järeldustes ja keskkonnameetmetes. Samuti palume täiendada projekti seletuskirja vastavalt.	Põhjendus: 1. Arvestame Vingiküla oja vooluveekogule omaste piirangutega ning Transpordiamet lisab Vingiküla oja puudutavad täiendavad tingimused ehitusloale. 2. Projekt on Põllumajandus- ja Toiduametiga kooskõlastatud. Otsus: 1. Täiendada eelhinnangut veeseadusest ja looduskaitseadusest tulenevate Vingiküla ojal kehtivate vooluveekogule omaste piirangutega ning lisada ehitusloale kõrvaltingimused 5., 6. ja 7.
6	MTÜ Pärnumaa Ühistranspordikeskus	-	Põhjendus: *Vt märkus. Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
7	Põllumajandus- ja Toiduamet	-	Põhjendus: *Vt märkus. Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.
8	Pärnu Linnavalitsus	-	Põhjendus: *Vt märkus. Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.
9	Telia Eesti AS	-	Põhjendus:

			<p>*Vt märkus.</p> <p><u>Otsus:</u> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.</p>
10	Elektrilevi OÜ	-	<p><u>Põhjendus:</u> *Vt märkus.</p> <p><u>Otsus:</u> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.</p>
11	OÜ Sindi Vesi	-	<p><u>Põhjendus:</u> *Vt märkus.</p> <p><u>Otsus:</u> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.</p>
12	MTÜ Vingiküla selts	-	<p><u>Põhjendus:</u> *Vt märkus.</p> <p><u>Otsus:</u> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.</p>

2.2.Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Tallinna mnt 158 73001:001:0744	<p>/.../</p> <p>1.Minu kinnistu pannakse TÄIESTI KASUTU nn.müratõkkeseina taha. müra tase mitte ei lange vaid tõuseb kuna mulle kuuluva kinnistu taga asuvad õppesõiduplats ,lennuväli, ringrada ning krossirada. See müra hajub hetkel maja ette ära. See nn sein hakkab kõike seda aeda peegeldama. Lisaks kõigele on see müratõkkesein inetu. MINA SELLEGA EI NÕUSTU..</p> <p>2.Kuidas garanteeritakse tulevikus minu turvalisus? üks inimlik eksimus võib maksta kellegi elu (kiirabi autojuht eksib mahasõiduga),minu vara hävimine tulekahjus (sama põhjus mis kiirabi puhul) või kuriteo ohvriks langemisega (mille puhul on vajalik politsei VÄGA KIIRE SEKKUMINE).</p> <p>3. Kuidas hakkab toimuma talihooldus nn kogujateel? Kas sellisel tasemel nagu praegu Pärnumaal ehk siis väga kehvasti ?</p> <p>4. Kui kiiresti lükatakse nn. koguja tee lumest puhtaks?</p> <p>5.Kas tehakse libeduse tõrjet?</p> <p>6:Miks te surute meid selle seina taha? Müra tase ei ole nii suur . Kui tee läheb kaugemale siis ka müratase langeb.</p> <p>/.../</p>	<p><u>Põhjendus:</u></p> <ol style="list-style-type: none">1. Akustiliste peegelduste vältimiseks (ning vastavalt heli peegeldustest tingitud müra taseme suurenemise vältimiseks) on projektiga ettenähtud kõrge helineeldenäitajaga. Kui teha müraseina katkestus mõne kinnistu osas, siis müraseina efektiivsus väheneb, kuna katkestuse kohast nn liigub müra osaliselt ka seina taha ja mõjutab ka naaber kinnistute olukorda. Seetõttu ei ole otstarbekas müraseina katkestusi teha. Mürasein on projekteeritud heli neelavate paneelidega nii teepoolsel kui ka eluhoonete poolisel küljel.2. Projekti realiseerimise järgselt säilib juurdepääs kinnistule ning tagatud on päästemasinate juurdepääs.3. Kogujatee antakse peale valmimist kohalikule omavalitsusele ning teeseisundi nõuded tagab kohalik omavalitsus vastavalt kehtestatud nõuetele.4. Vaata punkti 3 selgitust.5. Vaata punkti 3 selgitust.6. Vastavalt mürauuringu tulemustele on mürakaitsemeetmete rakendamise peamiseks kriteeriumiks liikluse müra

			<p>piirväärtuse ületamine hoonete teepoolsel küljel. Sellest tulenevalt on müraseina rajamine vajalik.</p> <p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Tegemist on arvamuste ja küsimustega ning puuduvad ettepanekud ehitusloa eelnõu osas.2. Puudub vajadus ehitusloa täiendamiseks
2	Hirvela tn 2 73001:001:0295	<p>Ettepanek</p> <p>Lisada eelnõule tingimus, et teega piirnevatele kinnistutele juurdepääsuks tuleb välja ehitada kogujatee Hirvela tn 2, Hirvela tn 14a, Hirvela tn 16a kinnistutele, et tagada mahasõidud eeltoodud kinnistutele.</p> <p>Põhjendus</p> <p>Kogujatee väljaehitamine on vajalik ja põhjendatud alljärgneval alusel:</p> <p>1. Vastavalt AÕS 156 lg1 on omanikul, kelle kinnisasjale puudub vajalik juurdepääs avalikult kasutatavalt teelt või kinnisasja eraldi seisvalt osalt, õigus nõuda juurdepääsu üle võõra kinnisasja. Vastavalt sama paragrahvi lg 2, kui kinnisasja osalise võõrandamise tagajärjel võõrandatud või allesjäänud osa kaotab ühenduse avalikult kasutatava teega, peab selle osa omanik, mille kaudu ühendus seni toimus, võimaldama teise osa omanikul ühendust pidada oma kinnisasja kaudu käesoleva paragrahvi 1. lõikes nimetatud tingimustel.</p> <p>Omanik leiab, et juurdepääsuõiguse tagamiseks tuleb uue tee ehitamise käigus ehitada välja ka kinnistu sihtotstarbeliseks kasutamiseks vajalikud mahasõidud teega piirnevatele Hirvala 2 kinnistule läbi kogujatee.</p> <p>2. Vastavalt HMS § 102 lg 2 määrab haldusorgan toimingu sooritamise viisi, ulatuse ja aja ning menetlemise korra määrab oma äranägemisel, järgides kaalutusõiguse piire ja võrdse kohtlemise ning proportsionaalsuse põhimõtteid.</p> <p>Antud juhul tuleb muuhulgas arvestada, et Tallinna-Pärnu-Ikla sama lõigu teisele poole maanteed ehitatud samalaadne kogujatee, kuid sinna on piirnevatele kinnistutele vajalikud mahasõiduteed välja ehitatud. Samuti on tagatud Hirvela tn 1 kinnistule rajatav kogujatee, mille ehitab välja Transpordiamet ning see antakse üle kohalikule omavalitsusele.</p> <p>Võrdse kohtlemise printsiibist lähtudes tuleb ühtedes ja samades oludes ning samadel eeldustel käsitleda kõiki isikuid ühetaoliselt. Ühetaoline kohtlemine peab olema tagatud ühesuguste asjaolude korral.</p> <p>Antud juhul on sama piirkonna teistele kinnistuomanikele vajalikud mahasõiduteed sellelt kogujateelt välja ehitatud. Arvestades ülatoodut leiame, et ka Hirvele 2 kinnistule tuleb tagada selle sihtotstarbeliseks kasutamiseks vajalik mahasõit kogujateelt.</p> <p>3. Lisaks eelnevale tuleb omaniku taotluse lahendamisel arvestada, et kogujatee on osaliselt rajatud omaniku kinnistu (Hirvela 2) arvelt, ehk et sellega on omaniku õigusi kitsendatud. Seega on igati põhjendatud vastutasuks tagada ja ehitada välja vajalik mahasõit kogujateelt Hirvala 2 kinnistule.</p>	<p>Põhjendus:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Hirvela tn 2 kinnistul puudub täna olemas olev mahasõit põhimaanteele ning ühendus on tagatud kohaliku tänavaga nr 7300061 Hirvela tänav. Käesoleva projektiga ei muutu olemasolev olukord juurdepääsu osas.2. Riigiteest nr 4 Tallinn-Pärnu-Ikla Lennuvälja poole kavandatud kogujatee on eesmärgil, et oleks võimalik sulgeda kõik Normidele mittevastavad olemasolevad mahasõidud ja ristumised otse põhiteega (Via Baltica). Seni olnud juurdepääsud tänavatelt ja kinnistutelt ühendatakse kogujatee abil ning põhimaanteele pääseb foorristmike kaudu. Riigiteest nr 4 raba poole rajatud kogujateega suletakse samuti otse juurdepääsud kinnistutelt põhimaanteele. Juurdepääsud lahendatakse kogujatee kaudu ning põhiteele pääseb läbi foorristmiku. Erinevus eelpoolnimetatud olukorraga seisneb selles, et Hirvela tn 2 kinnistul puudub täna olemas olev mahasõit põhimaanteele ning ühenduse kinnistuga võimalik tagada kohaliku tänavaga nr 7300061 Hirvela tänav. Olukorda projektiga ei muudeta, seega pole kogujatee kavandamine antud projekti raames põhjendatud.3. Transpordiamet ei kavanda projektiga kogujateed Hirvela tn 2 kinnistu arvelt. <p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Jätta arvestamata ettepanek kogujatee rajamiseks.
3	Tallinna mnt 109 62503:067:0210	<p>Sooviksin ära mainida, et varasemate riiklike objektide tööde teostamise järel ning ajal on krundil Tallinna maantee 109 vee äravool olnud raskendatud eriti just suurvee aegadel. Siiani on olnud probleem iga suurvee ajal hallatav kuid kui krundi seisukord peaks antud tööde tõttu halvenema võib see tekitada mulle lisatööde ning kulutuste teostamise vajaduse.</p>	<p>Põhjendus:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Antud projekti raames pole kavandatud otseseid ehitustöid Tallinna mnt 109 kinnistu lähistel. Seega võib eeldada, et olukord sajuvete ära voolugu kinnistult ei halvene. <p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Lugeda, et arvamuse avaldaja on nõus ehitusloa tingimuste eelnõuga.
4	Tallinna mnt 115	<p>1. Osa kinnistust hakkab kuuluma teekaitsevööndisse - millised on tekkivad piirangud?</p>	<p>Põhjendus:</p>

	62503:067:0190	<p>2. Näen, et tekivad sõidutee ja kergliiklustee osas mingid kalded.</p> <p>Praegu kinnistu piiril kraav (paralleelne uue teega) ja sealt suundub vesi läbi kraavide Tallinna mnt.-le kahelt poolt kinnistut.</p> <p>Kuidas see lahendatud vee liikumine ja kraavid uues projektis - jooniselt pole mingeid kraave ega lahendusi näha.</p> <p>3. Kinnistu piiril praegu kõrghaljastus - kuidas ette nähtud selle säilitamine või muud meetmed?</p> <p>4. Kas planeeritud müratõkkesein - jooniselt ei näe seda.</p> <p>Või kuidas on planeeritud müra kaitse? (pole ka leitav, kui kaugele jääb tee kinnistu piirist).</p>	<p>1. Tallinna mnt 115 kinnistule ulatub täna riigitee nr 4 Tallinn-Pärnu-Ikla kaitsevöönd (50 m sõiduraja servast). Projektiga kavandatakse uus riigitee trass kinnistust raba poole. Sellisel juhul tuleb teekaitsevöönd kinnistu raba poolsele osale, mõju ulatusega 50 m äärmise sõiduraja servast. Riigitee kaitsevöönd ei tähenda ehituskeeluvööndit. Transpordiamet annab nõusolekuid asukoha põhiselt, ehitusloa kohustusega hoonete kavandamisel olemasoleva hoonestusjoone alusel. Teelt lähtuvad kahjulikud mõjud: müra, vibratsioon, õhusaaste jms võivad kahjustada inimeste tervist. Riigiteel toimuvate õnnetuste mõju võib ulatuda väljapoole riigiteed, teele liiga lähedale ehitatud ehitisi võivad kahjustada teelt sõidukite rataste alt lenduvad kivid, samuti talihooldel teelt tõrjutav lumi ning libedusetõrjel kasutatavad soolad.</p> <p>2. Tallinna mnt 115 kinnistu piires on riigiteele projekteeritud sademevee kanalisatsioon ning täiendavaid kraave pole riigitee äärde kavandatud.</p> <p>3. Ehitustööd on Tallinna mnt 115 kinnistu piirist mõnevõrra kaugemal ning eelduslikult need ei mõjuta kinnistul asuvat kõrghaljastust.</p> <p>4. Tallinna mnt 115 kinnistu äärde pole kavandatud müratõkkeseina. Müratõkkesein on kavandatud Lennujaama poolsele küljele ja see algab Tuule tänavast suunaga Sauga poole.</p> <p><u>Otsus:</u></p> <p>1. Lugeda, et arvamuse avaldaja on nõus ehitusloa tingimuste eelnõuga.</p>
5	<p>Pesa tn 7 73001:001:1448</p> <p>Pesa tn 8 73001:001:1449</p>	<p>/.../</p> <p>1) Aastal 2019 ehitati Pesa 8 kinnistule puurkaev ja Pesa 7 kinnistule imbväljak. Seoses Tuisu tänava läbimurde ehitusega ei ole teada millised mõjud kaasnevad sellega puurkaevu veele ja imbväljaku toimimisele. Soovime sellest tulenevalt, et kinnistutele ehitatakse välja ühendus Pärnu linna vee- ja kanalisatsioonitrassiga. Lähim liitumispunkt asub kinnistust 150 m kaugusel, Tuule tänaval.</p> <p>2) Hetkel kehtivast projektist ei ole arvestatud kinnistute Pesa 1, 3, 5, 7 ja 8 pinnasevee ärajuhtimisega. Tegemist on kevadeti ja vihmaperioodidel alaga kuhu koguneb vesi ja olukorras kus kinnistute ette ehitatakse kõrge teetamm ja müratõkkesein, võib tekkida olukord, kus suurvee ajal "upume". Samuti ei toimi sellel ajal ka kinnistule Pesa 7 rajatud imbväljak. Palume leida ratsionaalsed lahendused pinnasevee ärajuhtimiseks antud kinnistutelt. (Truup teisele poole teed rajatavasse kraavi, kraav müratõkkeseina ja kinnistute vahele,drenaaz vms)</p> <p>3) Soovime, et tee-ehituse käigus säilitatakse nii palju puid kui võimalik, mis jäävad müratõkkeseinast kinnistute Pesa 1-8 poole.</p> <p>4) Soovime, et müratõkkesein oleks kinnistute Pesa 1-8 poolt vaadatuna tumerohelist värvi.</p> <p>5) Soovime, et paigaldatakse Tuule ja Tuisu tänava ristmikule rajatavale ülekäigurajale pimedatele mõeldud foorikäivitusnupp helisignaaliga. Ahto Holzberg on vaegnägija ja soovib turvalisemat teeületusvõimalust.</p>	<p><u>Põhjendus:</u></p> <p>1. Vastavalt KMH eelhindangule ei oma kavandatud tegevused sellist mõju, et oleks põhjendatud projekti raames kinnistule ehitada ühendus Pärnu linna vee- ja kanalisatsioonitrassiga.</p> <p>2. Riigiteele rajatakse sademevee kanalisatsioon, millega juhitakse teelt kogunev vesi rabapoolsel küljel asuvasse maanteekraavi, seega väheneb sademevee hulk võrreldes tänase olukorraga.</p> <p>4. Müratõkke seinapaneeli värvus kooskõlastatakse kohaliku omavalitsusega, et tagada piirkonnas ühetaoline müratõkkeseinte lahendus.</p> <p><u>Otsus:</u></p> <p>1. Mitte arvestada ettepanekuga ehitada kinnistule ühendus Pärnu linna vee- ja kanalisatsioonitrassiga.</p> <p>2. Mitte arvestada ettepanekuga rajada täiendav kraav või drenaaz.</p> <p>3. Arvestame sooviga säilitada tee-ehituse käigus nii palju puid kui võimalik.</p>

		<p>6) Soovime, et koostöös projektijuhiga dokumenteeritakse Pesa 7 kinnistul asuva hoone seisukord, et juhul kui teede ehitustööde tagajärjel (vibratsioon jms) peaks tekkima hoonele kahjustusi, oleks praegune olukord dokumenteeritud. Tegemist 123 aastat vana taluhoonega, mille vundament ei pruugi taluda suurt vibratsiooni. Sellest lähtuvalt soovime, et ehitajad arvestavad selle asjaoluga tööde teostamisel.</p>	<p>4. Müratõkke seinapaneeli värvus kooskõlastatakse kohaliku omavalitsusega.</p> <p>5. Arvestame sooviga, et Tuule tänava ristmikule ülekäigurajale kavandada foorikäivitusnupp helisignaaliga.</p> <p>6. Arvestame sooviga – enne ehitustöödega alustamist dokumenteerida Pesa 7 kinnistul asuva hoone seisukord.</p>
6	Hirvela tn 14a 73001:001:0318	<p>/.../</p> <p>Projekti seletuskirja p 3.1 kohaselt tuleb enne tööde algust teega piirneval maa alal tutvuda maaomanike kooskõlastustega, negatiivse kooskõlastuse korral, või kui ei ole muul viisil omanikuga kokkuleppele saadud, siis eramaal töid mitte teostada. Ehitaja peab tagama kõigi kooskõlastustes esitatud nõuete ja tingimuste täitmise vastavalt projektlahendusele. Maaomanike negatiivsete või tingimuslike kooskõlastuste menetlemise määratleb ja teostab Tellija, lähtudes kooskõlastustes toodud võimalik e eritingimuste seaduslikkusest ja põhjendatusest.</p> <p>Käesolevaga Hirvela tn 14a kinnisasja omaniku nimel teatame Teile, et Retitron OÜ ei ole Hirvela tn 14a kinnistut puudutava teeprojekti osaga nõus. Oleme seisukohal, et tee projekt ei ole kooskõlas Via Baltika teemaplaneeringuga ega arvesta proportsionaalselt kõigi teeäärsete kinnistute omanike huve, eelistades ühed omanikud teistele.</p> <p>1.</p> <p>21.06.2023 kirjast selgus, et teeprojekti koostamiseks ja projekteerimise riigihanke läbiviimiseks väljastati projekteerimistingimused, millest kinnisasja omanik ei olnud teadlik. Kehtiva kohtupraktika kohaselt tulnuks kinnisasja omanikele tutvustada eelkõige projekteerimistingimusi, mis on detailplaneeringu puudumisel ehitamise protsessi aluseks, ning selliselt toimetati maantee teiste lõikude ehitamise planeerimisel.</p> <p>2.</p> <p>Eeltoodud rikkumisele järgnes olukord, kus ei ole teada, kas tee projekt koostatakse eeldatavasti vastavalt väljastatud projekteerimistingimustele või on kõrvalekaldega ja kui kõrvalekaldega, siis kas see on lubatud piirides või mitte. Palume väljastada meile kooskõlastamisele saadetud teelõigu projekteerimistingimused.</p> <p>3.</p> <p>Retitron OÜ le kuulub Sauga alevi Hirvela tn 14a asuv kinnistu. Kinnistu asub Tallinn Pärnu Ikla maantee ääres ning osa kinnistust jääb esitatud projekti alusel osaliselt uue maantee teekaitsetsooni. Seega kitsendatakse kinnisasja maakasutus eelkõige ehitusõiguse ulatuse osas, midagi vastu andmata.</p> <p>4.</p> <p>Lisaks ei ole projektiga ette nähtud juurdepääsu kinnistule, nagu teistel samas piirkonnas ja isegi kaugemal asuvatele kinnistutele. Üheks projekteeritavaks foorristmikuks on ette nähtud Hirvela tn Tallinn Pärnu Ikla maantee ristmik, mis võimaldab juurdepääsu mh Hirvela tn 1 ja selle kõrval asuvatele kinnistutele (vt Lk 2 liikluskorraldus), kuid ei võimalda juurdepääsu Hirvela tn 2 kinnistule, mis asub samuti selle tänava ääres ja mille kaudu saaks juurdepääsu ka Hirvela tn 14a kinnistule. Enamgi veel - liikluskorralduse skeem lk 2 näitab selgelt, et juurdepääs Hirvela tn 1le asfalteeritakse kuni kogujatee piirini (mis planeeritud kruusakattega sõiduteeks nn „kalakinnistute“ teenindamiseks) ning meile jääb arusaamatuks selline ühe kinnistu huvide eelistus olukorras, kus teised kinnistud kogujateed justkui „ei vääri“. Tori valla poolt vastuvõetud Hirvela tn 1 kinnistu detailplaneeringu kohaselt algab kogujatee Hirvela tn 1 jagamisest tekkivad kruntide vahel (mida ei saaks kogujateeks nimetada, sest tee hakkabki teenindama erakrunte) ja kulgeb edasi Pärnu linna, võimaldades juurdepääsud mõnele üksikule kinnistule. Näiteks, Säge kinnistule tuleb juurdepääs nii eelnimetatud kogujateelt kui põhimaanteelt, mida kinnitab Teie kooskõlastusettepanek. Lisanduvad mahasõidud kogujateelt Angerja ja Linaski kinnistutele ning uus kogujatee rajatakse Siisikese ja Tiigi põik tn vahele (põhitee km 123,3 124,1) 800m pikkusena 6m laiuse teena (sõiduradade laius 3m). Peale Tiigi põik tänavat keerab põhitee koridor Rääma raba peale ja uus rajatav kogujatee viiakse kokku olemasoleva Tallinna maantee. Tee projekti kohaselt peeti oluliseks ka kogujatee ehitamist samas piirkonnas kus asub Hirvela tn 14a kinnistu, jalg ja jalgrattatee asemel, mis kulgeb Saugast Pärnuni, alates ristumisest o jaga (km 123,4) ja mis teenindab Via Balticast lääne poole jääva elamurajooni elanikke (seletuskirja punkt 2.4.2.6).</p> <p>5.</p> <p>Eeltoodust tulenevalt saab tee ehituse käigus Sauga piirkond koguteedega kaetud, välja arvates Hirvela tn 14a ja Hirvela tn 2 kruntide osas. Hirvela tn 14a ja Hirvela tn 2 kinnistute omanikele on hoopis pakutud läbi Tori valla</p>	<p>Põhjendus:</p> <p>1. Transpordiameti dokumendihaldussüsteemis on märge, et 17.08.2020 kell 14:13 on OÜ-le Retriton edastatud projekteerimistingimuste korraldus nr 1-3/20/143 „Projekteerimistingimuste andmine põhimaantee 4 Tallinn-Pärnu Ikla km 122,6 125,2 Sauga Pärnu lõigu sh Tuisu tänava läbimurde ehitusprojekti koostamiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmine“</p> <p>2. Projekt vastab 10.08.2020 väljastatud projekteerimistingimustele, vaata ka vastust 1.</p> <p>3. Avalikult kasutatava tee kaitsevöönd on teed ümbritsev maa-ala, mis tagab tee kaitse, teehoiu korraldamise, liiklusohutuse ning vähendab teelt lähtuvaid keskkonnakahjulikke ja inimestele ohtlikke mõjusid. Teel on kaitsevöönd, kui tee on avalikult kasutatav. ÜRO Majandus- ja Sotsiaalnõukogu poolt nimetatud maantee (edaspidi Euroopa teedevõrgu maantee) kaitsevööndi laius mõlemal pool äärmise sõiduraja välimisest servast on kuni 50 meetrit (Ehitusseadustik § 71). Peale tee-tööde valmimist on teekaitsevööndi ulatus samuti 50 m äärmise sõiduraja servast. Piirang suureneb vaid teelaiuse suuremise võrra. Tee laiendamine tuleneb planeeringust “Põhimaantee nr 4 (E67) Tallinn- Pärnu- Ikla (Via Baltica) trassi asukoha täpsustamine km 92,0- 170,0”. Riigitee kaitsevöönd ei tähenda ehituskeeluvööndit. Transpordiamet annab nõusolekuid asukoha põhiselt, ehitusloa kohustusega hoonete kavandamisel olemasoleva hoonestusjoone alusel.</p> <p>4. Riigiteest nr 4 Tallinn-Pärnu-Ikla Lennuvälja poole kavandatud kogujatee on eesmärgil, et oleks võimalik sulgeda kõik Normidele mittevastavad olemasolevad mahasõidud ja ristumised otse põhiteega (Via Valtica). Seni olnud juurdepääsud tänavatelt ja kinnistutelt ühendatakse kogujatee abil ning põhimaanteele pääseb foorristmike kaudu. Riigiteest nr 4 raba poole rajatud kogujateega suletakse samuti otse juurdepääsud kinnistutelt põhimaanteele. Juurdepääsud lahendatakse kogujatee kaudu ning põhiteele pääseb läbi foorristmiku. Erinevus eelpoolnimetatud olukorraga seisneb selles, et Hirvela tn 14a kinnistul puudub täna olemas olev mahasõit põhimaanteele. Olukorda projektiga ei muudeta, seega pole kogujatee kavandamine antud projekti raames põhjendatud.</p> <p>5. Vaata punkti 4 selgitust.</p>

		poolt detailplaneeringu koostamise kogujatee ehitamine nende endi kulul lisatud valla joonis, mis on arusaamatu. Via Baltika teemaplaneeringu seletuskirja lk 26 on märgitud: „Käesolev planeering ei määra kogujateede osas nende juriidilist omandivormi (riigimaantee või vallatee), küll on aga kogujateede ehitamine põhimaantee omaniku kohustuseks. Hirvela tn 1 omanikult ostetakse kogujatee lõik riigi omandisse, ehitab lõigu samuti riik, kuid kasu saab Hirvel tn 1 omanik, kelle krundi väärtused tänu nende vahelisele teele suurenevad. Sellega aga ei kohelda võrdselt Hirvela tn 2 ja Hirvela tn 14a omanikke, kelle kruntidele põhimaantee teekaitsetsooni on samuti võimalik ja ka vajalik ehitada kogujatee, nagu Tori vald seda pakub. Lähtudes eeltoodust ei anna Hirvela tn 14a omanik Retitron OÜ kooskõlastust ehitusloa väljastamiseks riigitee nr 4 (E67) Tallinn Pärnu Ikla km 122,6 125,2 lõigu, sh Tuisu tänava läbimurde ehituseks. Samas Retitron OÜ on avatud läbirääkimisteks , et leida mõlemaid pooli rahuldav lahendus.	Otsus: 1. Jätta arvestamata ettepanek kogujatee rajamiseks.
7	Tallinna mnt 95 62503:067:0110	/.../ Soovite Tuisu tn läbimurde projekti käigus rajada sissepääsu Ehitajate tee 2 kinnistule läbi meie Tallinna mnt 95 kinnistu olemasoleva sissesõidu. Selliselt ei ole Ehitajate tee 2 kinnistule võimalik sissesõitu rajada, kuna see hakkaks kulgema üle veokite tankimiskoha. Tankivad veokid blokeeriksid sissesõidu ja Ehitajate tee 2 kinnistule sissesõitvad sõidukid blokeeriksid veokite tankimise. Lisan väljavõtte projekti eskiisist ja vaate aerofotolt. Eskiisile oleme märkinud veoki asukoha diislikütust tankides ja aerofotole oleme märkinud teie soovitud uue sissesõidu asukoha tankiva veoki suhtes. /.../	Otsus: 1. Arvestame ettepanekuga ning ei kavanda Ehitajate tee 2 kinnistule juurdepääsu Tallinna mnt 95 mahasõidu kaudu.
8	Ehitajate tee 2	/.../ Anname teada, et Teie poolt näidatud Ehitajate tee 2 (Catwees OÜ Honda keskus) sisse- ja väljasõidutee asukoht ja lahendus ei ole loogiline ning turvaline ei meile, meie klientidele kui ka Olerexi klientidele. /.../	Põhjendus: 1. Ehitajate tee 2 kinnistul on olemasolev asfalteeritud mahasõit Tuisu tänavalt. Käesoleva projektiga likvideeritakse olemasolev mahasõit ning arvestame ettepanekuga rajada asendus mahasõit Ehitajate teele. Otsus: 1. Lisada ehitusloale kõrval tingimus, kavandada Ehitajate tee 2 kinnistule juurdepääs Ehitajate teelt.
9	Tallinna mnt 124	Käesolevaga anname omapoolse kooskõlastuse Riigitee nr 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 122,6-125,2 lõigu, sh Tuisu tänava läbimurde rajamiseks tee ehituse ehitusloa eelnõule. Kooskõlastuse andmisel oleme lähtunud 28.06.2023 MKM pilvekeskkonnas kättesaadavatest dokumentidest, sh Riigitee nr 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 122,6–125,2 Sauga – Pärnu lõigu ehitusprojekti (töö nr MTA78/143-21) leheküljel 7 toodud joonisest:	Otsus: 2. Lugeda, et arvamuse avaldaja on nõus ehitusloa tingimuste eelnõuga.
10	Turba tn 2 62504:067:0001 Turba tn 2a 62504:067:0002 Turba tn 2b 62504:067:0003	Osaühingule Port Artur Max kuuluvad Pärnu linnas kinnisasjad Turba tn 2, Turba tn 2a ja Turba tn 2b (registriosa nr 1678705) ja Turba tn 8 (registriosa nr 2572505). Maanteeamet kaasas osaühingu Port Artur Max 21.06.2023 kirjaga nr 8-1/21-258/13833-1 Riigitee nr 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 122,6-125,2 lõigu, sh Tuisu tänava läbimurde rajamiseks tee ehituse ehitusloa menetlusse. Kirja kohaselt oodatakse kinnisasja omaniku seisukohta hiljemalt 10.07.2023. Transpordiamet edastas kirjaga ehitusloa eelnõu aluseks oleva projekti. Projektis nähakse ette Turba tn 2 ühendused Tuisu tänavaga. Töö nr 652EJ21 joonise lk 4 on toodud kaks mahasõitu Tuisu tänavalt Turba tn 2 kinnistule. Ainult üks projektis kavandatud väljasõitudest on kahesuunaline. Lõunapoolne väljasõit on ette nähtud ühesuunalisena, Turba tn 2 kinnistult Tuisu tänavale parempöörde võimaluseta. Ehitusloa eelnõu käsitleb ala, mille suhtes kehtib Pärnu Linnavolikogu 20.01.2005 otsusega nr 10 kehtestatud Turba tn 2 kinnistu detailplaneering. Kehtiv detailplaneering näeb ette mahasõidud Tuisu tänavalt Turba tn 2 kinnistule ning detailplaneeringu kohaselt on kõik mahasõidud kahesuunalised. Kehtivat detailplaneeringut ei ole liikluslahenduse osas kehtetuks tunnistatud ega muudetud.	Põhjendus: 1. Arvestades kehtivat detailplaneeringut arvestame seisukohaga. Kavandame Turba tn 2 kinnistu lõunapoolseima projektse mahasõidu laiemaks, selliselt et võimalik on kasutada mahasõitu ka parempöördega välja sõitmiseks. Otsus: 1. Lisada ehitusloale kõrval tingimus, ehituse käigus kavandada mahasõit laiemaks selliselt, et mahasõidult on tagatud ka väljasõit.

	<p>Ehitusloa aluseks olev projekt tugineb Maanteeameti 10.08.2020 korraldusega nr 1-3/20/143 antud projekteerimistingimustele põhimaantee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 122,6–125,2 Sauga–Pärnu lõigu sh Tuisu tänava läbimurde ehitusprojekti koostamiseks. Projekteerimistingimuste andmise aluseks on ehitusseadustiku § 26, mis võimaldab anda projekteerimistingimused olulise avaliku huviga rajatise ehitusprojekti koostamiseks, kui puudub detailplaneeringu koostamise kohustus. Kehtivad projekteerimistingimused ei ole antud detailplaneeringut muutvana (ehitusseadustiku § 27) ning projekteerimistingimuste andmisega samaaegselt ei muudetud kehtivat detailplaneeringut. Sama ala suhtes ei saa kehtida mitu planeerimisdokumenti, mis näevad ette sisuliselt erineva ruumilise lahenduse. Sellest on lähtunud ka projekteerimistingimuse andmisel. Projekteerimistingimuste p 4.6.1 paneb põhiprojekti koostajale kohustuse selgitada antud maanteelõigu piirkonnas kehtestatud detailplaneeringud ning arvestada nendega põhiprojekti koostamisel.</p> <p>Põhiprojekti „Sauga-Pärnu lõigu ehitusprojekt“ (töö nr 652EJ21) koostamisel ei ole kehtiva detailplaneeringuga arvestatud. Ehitusprojektis on loobutud kavandatud ringristmikust, mahasõit Turba tn 2 kinnistult on selle tulemusena nihutatud põhjasuunas ning Turba tn 2 kinnistult Tuisu tänavale parempöördest on projektis loobutud. Seega on põhiprojekt vastuolus nii Turba tn 2 kinnistu detailplaneeringu kui Maanteeameti 10.08.2020 korraldusega nr 1-3/20/143 antud projekteerimistingimustega. Ehitusseadustiku § 44 p 1 kohaselt paneb vastuolu detailplaneeringu või projekteerimistingimustega ehitusloa andmiseks pädevale asutusele kohustuse keelduda ehitusloa andmisest. Arvamuse andmiseks esitatud lahendusele ei ole seega võimalik õiguspäraselt ehitusluba anda.</p> <p>Ehitusloa eelnõus on sarnaseid ristmikke objektiivse põhjuse ja põhjendusega lahendatud erinevalt. Nii Raua kui Parmu tänava ristumised Tuisu tänavaga on lahendatud selliselt, et lubatud on parempööre Tuisu tänavale. Puudub objektiivne põhjus, miks Turba tn 2 kinnistult peaks parempööre olema keelatud.</p> <p>Esitan osaühingu Port Artur Max nimel vastuväite Turba tn 2 kinnistuga piirnevale liikluslahendusele ning taotlen lahenduse muutmist kooskõlas kehtiva detailplaneeringuga selliselt, et kõik mahasõidud Turba tn 2 kinnistult võimaldaksid parempööret Tuisu tänavale. Ehitusloa andmine kehtiva detailplaneeringuga vastuolus olevale liikluslahendusele riivab Turba tn 2 kinnistu omaniku subjektiivseid õigusi. Turba tn 2 kinnistu omanikul eksisteerib õiguspärane ootus kehtiva detailplaneeringu realiseerimiseks. Detailplaneeringuga kavandatud mahasõitude piiramine mõjutab negatiivselt Turba tn 2 kinnistul detailplaneeringu realiseerimist, vähendab juurdepääse avalikult kasutatavale teele ja suurendab oluliselt detailplaneeringuga kavandatu elluviimise kulusid.</p>	
--	---	--

2.3.Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas ehitusloa menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul ehitusloa eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Tallinna mnt 107	62503:067:0130
Hirvela tn 16a	73001:001:0319
Jänesselja tn 20	73001:001:0319
Tallinna mnt 119	80901:001:0990
Tallinna mnt 103	62503:067:0500
Tallinna mnt 84	62503:071:5900
Tallinna mnt 160	73001:001:0746
Tallinna mnt 134	73001:001:0729
Tallinna mnt 88	62503:072:0005
Tallinna mnt 105	62503:067:0460
Kirjuta tee 4	73001:001:1217
Parmu tn 5	62503:067:0001
Kuldnoka tn 1	73001:001:1283
Tallinna mnt 132	73001:001:0424
Tallinna mnt 86	62503:072:0230
Tallinna mnt 154	73001:001:0004
Tallinna mnt 126	73001:001:0727
Tallinna mnt 160	73001:001:0746

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Tallinna mnt 106	62503:073:0001
Tallinna mnt 84	62503:071:5900
Tallinna mnt 164	73001:001:0078
Tallinna mnt 122	73001:001:0752
Jahimeeste	80901:001:1155
Tallinna mnt 134	73001:001:0729
Põõsalinnu tn 5	73001:001:1284
Tallinna mnt 150	73001:001:0704
Kirjuta tee 2	73001:001:1215
Tallinna mnt 100	62503:072:0420
Tallinna mnt 156	73001:001:0707
Tallinna mnt 114	62503:073:0090
Tallinna mnt 140	73001:001:0005
Tallinna mnt 96	62503:072:0003
Tallinna mnt 166	73001:001:1282
Tallinna mnt 138	73001:001:0730
Tallinna mnt 124	73001:001:0726
Tallinna mnt 120	73001:001:0725

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Tallinna mnt 146	73001:001:0740
Tallinna mnt 112	62503:073:0290
Tallinna mnt 140	73001:001:0005
Tallinna mnt 128	73001:001:0705
Tallinna mnt 102	62503:073:0006
Tallinna mnt 118	73001:001:0724
Tallinna mnt 116	73001:001:0712
Kuldnoka tn 2	73001:001:0065
Tallinna mnt 120	73001:001:0725
Tallinna mnt 114	62503:073:0090
Tallinna mnt 130	73001:001:0728
Tallinna mnt 148	73001:001:0787
Tallinna mnt 128	73001:001:0705
Tallinna mnt 84	62503:071:5900
Tallinna mnt 104	62503:073:0007
Tiigi tn 15	73001:001:0783
Tallinna mnt 92	62503:072:0006
Tallinna mnt 168	73001:001:0732

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Tallinna mnt 115	62503:067:0190
Tallinna mnt 132	73001:001:0424
Maagi tn 1	62503:073:0008
Tallinna mnt 115	62503:067:0190
Tallinna mnt 92	62503:072:0006
Tallinna mnt 152	73001:001:0706
Tallinna mnt 92	62503:072:0006
Maagi tn 1	62503:073:0008
Hirvela tn 1	80901:001:1176
Tallinna mnt 152	73001:001:0706
Põõsalinnu tn 5	73001:001:1284
Pesa tn 2	62503:067:0002
Tallinna mnt 162	73001:001:0708
Tallinna mnt 102	62503:073:0006
Tallinna mnt 104	62503:073:0007
Tallinna mnt 144	73001:001:0739
Salu tn 1a	73001:001:0425
Tallinna mnt 121	62503:067:0100

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).